

U S N E S E N Í

Městský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Liborem Nováčkem ve věci péče o nezl. [REDACTED] 9. 2004, zast. opatrovníkem Statutárním městem Brnem, syna matky [REDACTED] 1. 1974, bytem Brno, [REDACTED] zastoupené JUDr. Radkem Machem, advokátem v Brně, Mlýnská 13 a otce [REDACTED] 7. 1972, bytem Brno, [REDACTED] zastoupeného Mgr. Lenkou Ondrůškovou, advokátkou v Brně, Kofiskova 43, o výkon rodičovské zodpovědnosti – o vydání předběžného opatření,

t a k t o :

Soud vydává toto předběžné opatření:

Nezl. Matěj se v každém lichém kalendářním týdnu v roce předává do péče otce a v každém sudém kalendářním týdnu v roce do péče matky.

Rodiče jsou povinni nezl. Matěje řádně připravit a předat druhému z rodičů v místě svého bydliště.

O d ů v o d n ě n í :

Otec se svým návrhem domáhal vydání předběžného opatření, kterým by byl nezl. Matěj do pravomocného rozhodnutí soudu předán do péče toho kterého z rodičů se střídáním po týdnech. Návrh odůvodnil tím, že mezi rodiči dochází ke konfliktům i v přítomnosti nezl. Matěje, když v minulosti se ve výchově nezl. Matěje rodiče střídali. V návrhu otec uvádí, že rodiče jsou schopni komunikovat v základních záležitostech dotýkajících se syna. V současné době je matka s nezletilým v lázních, otec je toho názoru, že mu kontakt se synem omezuje.

Ve věci [REDACTED] probíhá řízení o výkon rodičovské zodpovědnosti k nezl. Matějovi, přičemž matka žádá, aby byl nezl. Matěj pro dobu před i po rozvodu svěřen jí do výchovy a otcí bylo určeno platit výživné a byl mu upraven styk s Matějem. Otec naopak navrhuje střídavou výchovu případně žádá, aby byl Matěj svěřen do jeho výchovy. Ze spisu vyplývá, že vztahy mezi rodiči jsou konfliktní, na výchově nezletilého se však podílí oba rodiče, oba rodiče jsou výchovu schopni zajistit, jsou schopni se řádně o nezletilého postarat, nezl. Matěj má k rodičům pěkné vztahy.

Za zpráv OSPOD ze dne 8. 10. 2007 a 11. 10. 2007 má soud za osvědčené, že rodiče se na výchově nezl. Matěje nedohodli, situace v rodině je velmi napjatá, matka se vyjádřila tak, že nemá nic proti tomu, aby se s ní otec v péči o nezletilého střídal, ale pouze v její

přítomnosti. Opatrovník doporučuje, aby se rodiče v péči o nezl. Matěje střídali, neboť nezl. Matěj má kladné citové vazby k oběma rodičům. Oba rodiče se jeví výchovně způsobili a dosud se oba dva na péči podíleli.

Podle § 102 o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Soud má za osvědčené, že rodiče jsou ve svých vzájemných vztazích velmi konfliktní, dochází ke konfliktům i před nezl. Matějem, rodiče nejsou schopni se zatímně dohodnout, jakým způsobem bude realizována výchova nezl. Matěje. Tento stav je déle trvajícím a získává na intenzitě. Soud má tedy za osvědčené, že dochází k ohrožení poměrů nezl. Matěje, toto ohrožení je takové intenzity, že je nutno vydat předběžné byť dočasné opatření. Jestliže má soud za osvědčené, že rodiče se ve výchově nezletilého střídali, že se jeví oba výchovně způsobili, navíc nezl. Matěj má k oběma rodičům kladné citové vazby, na doporučení OSPOD soud vydal předběžné opatření, dle kterého byl nezl. Matěj v každém lichém kalendářním týdnu v roce předán do péče otce a v každém sudém kalendářním týdnu v roce do péče matky. Soud připomíná, že tato úprava je zatímní, prozatím nebyl ve věci vypracován znalecký posudek k posouzení výchovné způsobilosti obou rodičů.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně, a to písemně ve čtyřech vyhotoveních.

Městský soud v Brně
[redacted] října 2007



[redacted]
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kroupová