

0/2010/00264 - 0/2010/002526

11



ROVNOPIŠ

Č. k. 6C/130/2010 - 38
IČS: 46010204173

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
a vykonateľnosť dňa 16. 8. 2010

Okresný súd v Topoľčanoch
dňa 16. AUG. 2010 *[signature]*



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa : bytom Topoľčany, Stred'anská č. 1763/22, zast. JUDr. Dušanom Murínom, bytom Topoľčany, Hurbanova č. 1791 proti odporkyňi: bytom Topoľčany, Stred'anská č. 1763/22, zast. JUD. Jozefom Dudzíkom, advokátom v Topoľčanoch, Škultétyho č. 1597/7, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo I a J, rod. I uzavreté dňa v, zapísané vo zväzku, ročník, na strane, pod poradovým číslom **ro z v á d z a.**

II. Pre čas po rozvode zveruje maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec je **povinný a oprávnený** zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od prvého dňa v mesiaci do 15-teho dňa v tom istom mesiaci a matka je **povinná a oprávnená** zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od 16-teho dňa v mesiaci do posledného dňa v mesiaci.

Otec je **povinný** prevziať maloletú pred bytom matky od 18.00 hod. na určenú dobu a matka je **povinná** prevziať maloletú pred bytom otca od 18.00 hod. na určenú dobu.

Obaja rodičia sú **p o v i n n í** v stanovenom čase maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne ju na odovzdanie pripraviť.

K

III. Obaja rodičia budú maloletú [] zastupovať a spravovať jej majetok.

IV. Súd výživné **n e u r č u j e**.

V. Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej Nikole, ktorú navrhol pre čas po rozvode zveriť do jeho osobnej starostlivosti a odporkyňu zaviazat' na platenie výživného mesačne sumou 20 eur. Návrh na rozvod manželstva odôvodnil tým, že od roku 2007 sa začali ich vzájomné vzťahy s odporkyňou ochladzovať a dovtedy harmonické manželstvo prestalo plniť spoločensky, sociálny a ekonomický účel. Medzi nimi dochádza k pravidelným vzájomným nezhodám a hádkam, čo nepriaznivo vplýva i na zdravý vývin a výchovu maloletej [] .

Na pojednávaní zástupca navrhovateľa uviedol, že pokiaľ ide o práva a povinnosti k maloletej [] , navrhovateľ navrhuje striedavú starostlivosť tak, aby dieťa bolo dva týždne v mesiaci u jedného z rodičov a druhé dva týždne u druhého s tým, že vyživovaciu povinnosť nie je potrebné určiť.

Odporkyňa súhlasila s rozvodom manželstva a tiež so striedavou starostlivosťou o dieťa.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v osobnej starostlivosti otca bude maloletá do prvého dňa v mesiaci do 15-tého dňa, a v osobnej starostlivosti matky bude od 16-tého dňa v mesiaci, do posledného dňa v mesiaci.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa [] v [] . U oboch ide o prvé manželstvo, obaja sú slovenskej národnosti, posledné spoločné bydlisko majú v Topolčanoch. Z manželstva pochádzajú dve deti a to syn [] , nar. [] a maloletá [] .

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že spočiatku bolo manželstvo dobré. K jeho zhoršeniu došlo v posledných troch rokoch z dôvodu, že si prestali s odporkyňou rozumieť po všetkých stránkach, teda materiálnych, finančných, sociálnych aj kultúrnych. Týkalo sa to aj výchovy detí. Manželstvo si neplní svoju biologickú funkciu dva a pol roka. Napriek tomu, že naďalej žijú spolu s odporkyňou v jednom byte, navzájom nekomunikujú.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že manželstvo si neplní posledné dva roky svoje funkcie. Poprela tvrdenie navrhovateľa, žeby mala známosť s iným mužom.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvođe na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvođe vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvođe, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkone rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 23 Zákona o rodine skúmal súd vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. Dospel prítom k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, ktoré si neplní svoje funkcie už viac ako dva roky, ako to vyplýva z výpovede oboch účastníkov, ktorí zhodne uviedli, že si prestali rozumieť, čo viedlo k tomu, že manželstvo si prestalo plniť svoje jednotlivé funkcie, pričom ani jeden z účastníkov nevidel perspektívu ich manželstva do budúcnosti. Preto súd ich manželstvo rozviedol.

V zmysle § 24 Zákona o rodine zveril súd maloletú Nikolu do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, keď bral do úvahy záujem malotej Nikoly, jej vzťah k oboj rodičom, ale aj tú skutočnosť, že v súčasnosti naďalej obaja rodičia žijú spolu v jednom byte. Pri rozhodovaní o striedavej starostlivosti súd rešpektoval stanovisko oboch rodičov, ktorí prejavili zachovanie vzťahu s maloletou, na ktorej

záujem súd prihliadal v prvom rade, rešpektujúc i lekárske správy o psychiatrickom vyšetrení maloletej ako aj odporúčanie, vyňať maloletú zo súdnych konaní, pre prípadné zhoršenie jej psychického stavu. Zverenie do striedavej starostlivosti bude prebiehať podľa návrhu rodičov tak, že od prvého dňa v mesiaci do 15-teho dňa v mesiaci bude maloletá v osobnej starostlivosti otca a od 16-tého dňa do posledného dňa toho istého mesiaca v osobnej starostlivosti matky. Rodičia nežiadali určiť hodinu odovzdávania maloletej tomu ktorému z rodičov, súd však pre vykonateľnosť rozhodnutia určil spôsob odovzdávania maloletej tomu ktorému z rodičov, ako aj povinnosť v stanovenom čase odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča a na toto odovzdanie dieťa riadne pripraviť.

Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Vyživovaciu povinnosť rodičov súd neurčil, keď rovnako rešpektoval stanovisko rodičov, pričom toto rozhodnutie je v súlade s ustanovením § 62 ods. 6 Zákona o rodine, a to na dobu trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 144 veta prvá O.s.p., tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 207 ods. 1 O.s.p.)

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť príslušnej matrike, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

V Topoľčanoch, dňa 16. augusta 2010



Euboš Chrenko
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Monika Hricová